VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 46)
z dnia 3 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 46)

3 listopada 2016 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym (druk nr 959).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Szmit** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Joanna Rutkowska** dyrektor ds. projektów strategicznych w Związku Pracodawców „Transport i Logistyka Polska", **Piotr Mikiel** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce oraz senator **Wiesław Dobkowski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Marcin Mykietyński, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Przedmiotem naszych obrad jest uchwała Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym, druk nr 959. Senat zgłosił kilka poprawek do tej ustawy i właśnie rozpatrzenie wymienionych poprawek stanowi dzisiejszy porządek obrad Wysokiej Komisji.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości, na czele z panem ministrem Jerzym Szmitem, podsekretarzem stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa. Witam przedstawiciela Senatu.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie ma uwag. Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Mam nadzieję, że wszyscy członkowie Komisji mają przed sobą treść poprawek. Umożliwi nam to sprawne procedowanie. Na początku poproszę pana senatora o krótkie przedstawienie poprawek zgłoszonych przez Izbę Wyższą.

Już prawie wszyscy jesteśmy gotowi do pracy. Czekamy jeszcze na panią poseł. W tej chwili odebrała właśnie poprawki. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 6 października 2016 r. ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym wprowadził do jej tekstu kilka poprawek. W tej chwili przystąpimy do rozpatrzenia tych poprawek. W sumie jest ich osiem. Rozpoczynamy od rozpatrzenia poprawki nr 1. Bardzo proszę pana senatora o krótkie uzasadnienie tej poprawki.

Senator Wiesław Dobkowski:

Dzień dobry państwu. Zacznę od tego, iż poinformuję, że Senat wprowadził osiem poprawek, z czego sześć jest efektem opinii wydanej przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Jedna poprawka ma tzw. charakter legislacyjny, a jedna to uwzględnienie wniosku Związku Pracodawców Transportu Drogowego, który został przyjęty przez ministerstwo, a Senat pozytywnie się odniósł do tej propozycji.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 1, to jest ona jedną z poprawek wynikających z opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Zmierza ona do tego, żeby do wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego dołączane było obowiązkowo zaświadczenie o niekaralności, bez możliwości zastąpienia go oświadczeniem wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, panie senatorze. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Na początek uwaga natury formalnej. W związku z argumentacją przytoczoną przez pana senatora – chodzi o to, że poprawki nr 1, 2, 4, 6 i 7 wynikają z opinii MSZ i dotyczą generalnie doprecyzowania przepisów uchwalonej przez Sejm ustawy o zmianie o transporcie drogowym w zakresie jej zgodności z prawem Unii Europejskiej – chcemy wskazać, że wszystkie te poprawki można głosować łącznie. Na pewno łącznie należy głosować poprawki nr 4 i 7, natomiast poprawki nr 1, 2, 4, 6 i 7 można również głosować łącznie. Jak już wspomniałem, wszystkie one dotyczą ujednolicenia przepisów i uzyskania ich zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Jeżeli Komisja zdecyduje o łącznym głosowaniu tych poprawek, to przy poprawce nr 2 chcemy wskazać na drobną wątpliwość. Naszym zdaniem, dodanie ust. 1a w art. 7d wymaga jednoczesnego doprecyzowania ust. 4 w tym artykule. Dyspozycja normy prawnej z ust. 4 dotyczyć miałaby wyłącznie postępowań administracyjnych w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2. Jeśli tak, to możemy natknąć się na pewne interpretacyjne nieścisłości i wątpliwości, czy reguła z ust. 4, która następowałaby po wyjątku umieszczonym w ust. 1a, ma dotyczyć obydwu postępowań, czy – jak wskazywałaby logika – powinna dotyczyć wyłącznie przypadków określonych w pkt 2. Jeśli Komisja nie podzieli przedstawionych przez nas wątpliwości, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby poprawki nr 1, 2, 4, 6 i 7 głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Jakie jest w tej sprawie stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Jerzy Szmit:

Rząd popiera wniosek Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Skoro rząd popiera wniosek Biura Legislacyjnego, to rozumiem, że także łącznie z poprawką nr 2.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Przez Senat.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Oczywiście. W brzmieniu zaproponowanym przez Senat. Dziękuję bardzo. Sprawę mamy wyjaśnioną.

Czy jest ktoś przeciwny, żeby poprawki nr 1, 2, 4, 6 i 7 zostały rozpatrzone łącznie? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie zapytam, czy ktoś z państwa posłów jest przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu przez Komisję Infrastruktury poprawek nr 1, 2, 4, 6 i 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała senackie poprawki nr 1, 2, 4, 6 i 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia pozostałych poprawek. Rozpatrujemy poprawkę nr 3. Jakie jest w tej sprawie stanowisko rządu? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Rząd popiera poprawkę nr 3.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki nr 3?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Brak uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Widzę zgłoszenie pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Błeńska (Kukiz15):

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, moim zdaniem, w przypadku tej poprawki mamy do czynienia de facto z wprowadzeniem dla podmiotów gospodarczych obowiązku polegającego na przymusie zostania członkiem ogólnokrajowej instytucji zrzeszającej przewoźników drogowych. W tej chwili większość polskich przewoźników drogowych nie jest w tego typu organizacjach zrzeszona. Jeżeli już gdzieś należą, to raczej nie do organizacji ogólnokrajowych, ale regionalnych. Wprowadzenie przepisu w zaproponowanym brzmieniu będzie oznaczało, że przewoźnicy zostają zobowiązani do wstąpienia do tego typu organizacji. W ten sposób napompuje się, całkowicie sztucznie, ilość członków w tego rodzaju zrzeszeniach. Jak widać, takiej potrzeby do tej pory nie było. Mam na myśli masowe wstępowanie do organizacji.

Szanowni państwo, konstrukcja rozpatrywanego przepisu sprawia, że niezapisanie się przez przewoźnika do organizacji ogólnokrajowej może odbić się na nim negatywnie. Mówiąc wprost, otrzyma negatywną opinię, która ma duży wpływ na treść decyzji administracyjnej dotyczącej reputacji danego przedsiębiorcy. Wydaje mi się to dość istotne. Warto pamiętać, że – po pierwsze – organizacji ogólnokrajowych jest mało, a po drugie, nie są one zbyt liczne.

W tej sytuacji proponujemy, żeby uzupełnić ten przepis i umożliwić przedsiębiorcom bycie członkami organizacji regionalnych. Takie rozwiązanie zdecydowanie ułatwiłoby wszystkim życie, ale niestety, na tym etapie procesu legislacyjnego nie możemy już ingerować w treść poprawek Senatu. Dlatego proponuję odrzucić rozpatrywaną poprawkę. Jej przyjęcie utrudni funkcjonowanie przewoźnikom drogowym. Jej ewentualne skutki są niejasne, a dodatkowo mogą wprowadzać zamęt, ponieważ zmuszą przewoźników do wstąpienia do organizacji, do których nie było do tej pory obowiązku zapisywania się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele ministerstwa zechcą odnieść się do wypowiedzi pani poseł?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Tak, panie przewodniczący. Poprawka, którą rozpatrujemy, została zaproponowana przez stowarzyszenia przedsiębiorców. Po dyskusji uzyskała ona naszą akceptację. Pozytywną opinię odnośnie tej poprawki podtrzymujemy, ponieważ – zwracam uwagę – chodzi o opiniowanie w trakcie postępowania administracyjnego. Oznacza to, że organ może wziąć pod uwagę opinię wymienionej organizacji, czyli organizacji o zasięgu ogólnokrajowym zrzeszającej przewoźników drogowych. Podkreślam, organ może wziąć tę opinię pod uwagę, ale nie musi tego robić. Ta reguła obowiązuje w każdym postępowaniu. Orzeczenie organu może być oparte na dowodach, posiadanej wiedzy i doświadczeniu. Opinia organizacji nie jest dla organu wiążąca.

Przyznaję rację pani poseł, że ewentualne cofnięcie orzeczenia o dobrej reputacji może nieść ze sobą bardzo daleko idące konsekwencje zarówno dla firmy, jak i dla zatrudnionych w niej pracowników. Nie chcielibyśmy, aby taka sytuacja była następstwem braku opinii ogólnokrajowej organizacji zrzeszającej przewoźników. Uważamy jednak, że przy orzekaniu w tej sprawie głos organizacji społecznych powinien być obecny, aczkolwiek jeszcze raz powtarzam, nie jest on decydujący i organ orzekający nie musi go w ogóle brać pod uwagę. Warto jednak taką opinię poznać, ponieważ, tak nam się wydaje, pozwoli ona na większy obiektywizm dokonywanej oceny. Mówiąc w uproszczeniu – będzie ona bardziej sprawiedliwa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Zanim udzielę głosu panu posłowi, wcześniej – zgodnie z kolejnością zgłoszeń – poproszę o wypowiedź panią siedzącą po stronie organizacji społecznych. Proszę przedstawić się do mikrofonu.

Dyrektor ds. projektów strategicznych w Związku Pracodawców „Transport i Logistyka Polska" Joanna Rutkowska:

Joanna Rutkowska, Związek Pracodawców „Transport i Logistyka Polska". Szanowni państwo, nasze uwagi do zaproponowanej poprawki nr 3 złożyliśmy na piśmie w dniu wczorajszym na ręce prezydium. Naszym zdaniem, poprawka prowadzi do nierówności podmiotów, które będą brały udział w postępowaniu. Rację ma pani poseł mówiąc, że większość przedsiębiorców nie należy do tego rodzaju stowarzyszeń. Propozycja, jaką zgłosiliśmy w trakcie prac legislacyjnych w Sejmie, zmierzała do tego, żeby powołać komisję społeczną składająca się z przedstawicieli przewoźników, związków zawodowych i organu kontrolnego. Taka komisja wydawałaby obiektywną opinię, bez względu na to, czy dany przewoźnik byłby członkiem jakiejś organizacji społecznej, czy nie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Grabarczyk, bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Wydaje się że przytaczane argumenty są bardzo ważne. W gruncie rzeczy moglibyśmy bowiem doprowadzić do sytuacji, w której wymusilibyśmy na przedsiębiorcach członkowstwo w organizacjach ogólnokrajowych. Nie powinniśmy doprowadzać do takiej sytuacji, jako posłowie na Sejm. Moim zdaniem, bardzo poważnie należy potraktować zarzut o naruszeniu zasady równości. W tej sytuacji dobrze byłoby, gdybyśmy tę poprawkę Senatu zaopiniowali negatywnie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister Jerzy Szmit, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, propozycja, która zakłada, że zostanie utworzona jakaś komisja wydająca opinię w konkretnych przypadkach, wydaje mi się lokować poza naszym systemem prawnym. Oczywiście, taką komisję można powołać i będzie ona wydawać swoje opinie, ale zwracam uwagę, że jesteśmy w postępowaniu administracyjnym, które regulują przepisy Kodeksu administracyjnego. Jasno z nich wynika, co w takim postępowaniu można, a czego nie można robić. Organ może zasięgać opinii, może te opinie uwzględniać, a nawet jest zobowiązany wysłuchać wszystkich, którzy w danej sytuacji mają tzw. interes prawny. W związku z tym, myślę że nie musimy niczego nowego wprowadzać do obowiązujących przepisów.

Jeżeli chodzi o ten konkretny przypadek, w którym regulujemy sytuację przewoźników i mówimy o utracie reputacji, chcielibyśmy do procedury wprowadzić element opiniowania. Naszym zdaniem, jest to ważne w procesie podejmowania decyzji, zwłaszcza że wydawana decyzja niesie ze sobą bardzo poważne skutki dla przedsiębiorcy. Taka intencja nam przyświecała. Dyskutowaliśmy na ten temat z przedstawicielami przedsiębiorców. Różne organizacje miały różne zdanie. Wybrane rozwiązanie, według nas, nie narusza procedury postępowania administracyjnego, a jednocześnie wprowadza przydatne rozwiązanie, które w dających się wyobrazić sytuacjach może finalnie pomóc przedsiębiorcom. Oprócz tego może ono przyczynić się do bardziej sprawiedliwego orzekania przez organy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Przedstawiciel strony społecznej, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce Piotr Mikiel:

Piotr Mikiel, Zrzeszenie Międzynarodowych Przewoźników Drogowych. Szanowni państwo, reprezentuję największą organizację przewoźników drogowych w Polsce. Liczy ona ok. 5 tysięcy członków. Członkami naszej organizacji jest większość regionalnych organizacji przewoźników drogowych. Wydaje mi się, że pod tym względem jesteśmy najbardziej reprezentatywnie dla branży przewoźników drogowych.

Chcę państwu zwrócić uwagę, że w rozpatrywanej poprawce jest mowa o opinii wydawanej w ramach toczącego się postępowania administracyjnego. Przedmiotem postępo-

wania administracyjnego jest ryzyko cofnięcia przedsiębiorcy dobrej reputacji, a konsekwencją takiego stanu rzeczy będzie pozbawienie przez pewien czas możliwości wykonywania działalności gospodarczej. Niesie to ze sobą bardzo konkretne konsekwencje w wymiarze społecznym, ponieważ przedsiębiorstwa te, jak wiadomo, zatrudniają określoną ilość pracowników. Chodziło tylko o to, aby w ramach prowadzonego postępowania zasięgnąć opinii jednej z organizacji i o nic więcej.

Zwracam uwagę, że w Polsce nie ma obowiązku zrzeszania się w organizacjach, podobnie jak pracownik nie ma obowiązku należenia do związku zawodowego. Jeśli jednak pracownik jest członkiem związku zawodowego, to taki związek posiada uprawnienia do tego, aby pracownika bronić w postępowaniach, czy też w sporach prowadzonych z pracodawcą. Dokładnie o to samo chodzi w przypadku tego przepisu. Zależy nam, aby wybrzmiał głos środowiska, a decyzja i tak będzie przecież podjęta przez organ prowadzący postępowanie administracyjne. Chodzi nam jedynie o to, aby ten głos był wzięty pod uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Widziałem zgłoszenie pana posła Polaczka. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W związku z poprawką nr 3 chciałbym poprosić przedstawicieli strony rządowej o ustosunkowanie się do takiego stanu faktycznego, w którym w postępowaniu nie zostanie wydana żadna opinia. Co wtedy, skoro taka opinia ma być istotnym elementem postępowania, na co zwracali uwagę i powoływali się moi przedmówcy?

I jeszcze jedna kwestia. Konstrukcja poprawki jest tak sformułowana, że wynika z niej, iż odnosi się ona wyłącznie do przedsiębiorców, którzy są członkami organizacji o zasięgu ogólnokrajowym. Wiadomo jednak, że nie wszyscy przedsiębiorcy są zrzeszeni w tego typu organizacjach. Jak zatem ten przepis ma działać w praktyce? Wydaje mi się, że tworzymy chyba jakiś dualizm. Fakty raczej są jednoznaczne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę o stanowisko przedstawiciela ministerstwa.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeśli jeszcze można, to chciałbym wnieść o to, żeby poprawkę nr 3 głosować odrębnie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ona nie jest głosowana łącznie, panie pośle.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W takim razie przepraszam. Widocznie coś źle zrozumiałem na początku.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze, poprawka nie przesądza, że opinie mogą uzyskać tylko członkowie zrzeszeni w ogólnopolskiej organizacji. Jeśli jakiś przedsiębiorca zwróci się o opinię do konkretnej organizacji, to będzie ona mogła mu taką opinię wystawić. To pierwsza uwaga, a właściwie odpowiedź na drugie pytanie pana posła.

Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, to nie jest wyznaczony termin, w jakim opinia musi zostać wydana. Postępowanie administracyjne jest prowadzone na zasadach ogólnych. Organ samodzielnie oceni, czy wszystkie formalności zostały dopełnione w ramach prowadzonego postępowania, czy nie. Przypominam, że jest jeszcze procedura odwoławcza w postępowaniu administracyjnym. W postępowaniu odwoławczym również będzie można stwierdzić, czy uchybienie nastąpiło, czy go nie było.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Widzę zgłoszenia pani poseł, ale wcześniej zgłaszał się pan senator. Bardzo proszę.

Senator Wiesław Dobkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w wersji sejmowej nie było zapisu, że jest wymagana opinia jakiejś organizacji. Na etapie prac ustawodawczych w Senacie zgłoszono poprawkę mówiącą o tym, że ogólnopolska organizacja przewoźników ma prawo do wyrażania opinii.

Jeżeli chodzi o związki zawodowe, to jak wiadomo nie wszyscy pracownicy są członkami związków. Poza tym, mamy związki działające lokalnie i w skali ogólnopolskiej. Najwięcej do powiedzenia mają, co jest oczywiste, związki działające w skali całego kraju, ale związki zawodowe mogą wypowiadać się we wszystkich kwestiach, jakie dotyczą pracowników. Nie chodzi przy tym tylko o członków związków, ale o wszystkich zatrudnionych. Myślę, że podobnie rzecz się będzie miała ze związkiem przewoźników drogowych, który nie będzie zajmował się tylko swoimi członkami, ale skutecznie będzie bronił interesów wszystkich przedsiębiorców.

Ja rozumiem tę sytuację w taki sposób, że jeśli ktoś potrzebuje pomocy ze strony związku przewoźników, ale nie jest jego członkiem, to i tak może zwrócić się do wspomnianej organizacji, która wyda opinię w swoim imieniu na jego rzecz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie senatorze. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Błeńska (Kukiz15):

Chciałabym odnieść się do kwestii przyczyn, dla których wspomniana poprawka została zgłoszona. Mówi się o tym, że autorom poprawki przyświecała idea włączenia do procedury administracyjnej dodatkowych opinii środowiska branżowego. Wydaje mi się jednak, że zawężenie uprawnionych podmiotów tylko do organizacji ogólnokrajowych i całkowite pominięcie organizacji regionalnych stawia pod znakiem zapytania intencje autorów poprawki. Kwestionuje to także sens wprowadzenia tego rodzaju poprawki. Organizacje regionalne także powinny mieć prawo do tego, żeby ich opinia była brana pod uwagę w postępowaniu administracyjnym. Jeśli tak nie będzie, to członkowie organizacji regionalnych nie będą mogli występować o opinię do swoich macierzystych organizacji. Precyzyjnie mówiąc, mogą oni o taką opinię wystąpić, tyle że nie będzie ona brana pod uwagę w postępowaniu administracyjnym. Moim zdaniem, cała ta sytuacja jest co najmniej dwuznaczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister Szmit, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Z ogólnych zasad postępowania administracyjnego wynika, że każdy kto posiada interes prawny może zgłaszać wnioski. Jeśli zatem jakiś przedsiębiorca wystąpi do swojej organizacji regionalnej, to może ona wydać stosowną opinię i myślę, że organy wezmą ją pod uwagę. Podkreślam jednak, że jest to tylko opinia i to zarówno w przypadku organizacji ogólnopolskich, jak i organizacji regionalnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy prosić o doprecyzowanie. Przy okazji tej poprawki pojawiły się głosy, że może być nałożony na przedsiębiorców obowiązek zrzeszania się w organizacjach. W związku z tym mamy wątpliwość, ponieważ żaden przepis tejże ustawy takiego obowiązku nie wprowadza. Procedowane przepisy mają wyłącznie proceduralny charakter i dlatego prosilibyśmy o interpretację, ewentualnie wskazanie intencji wnioskodawców, czy przypadkiem nie jest tak, że jeśli przedsiębiorca nie będzie członkiem polskiej organizacji o zasięgu ogólnokrajowym, to wówczas w związku z ust. 3, czyli przy dokonywaniu oceny dobrej reputacji, organ nie będzie brał pod uwagę opinii, ponieważ wspomniana opinia nie zostanie w ogóle wydana. Brak opinii będzie natomiast wynikał z faktu, że przedsiębiorca nie jest członkiem organizacji o zasięgu ogólnokrajowym.

Przepis stanowi, że organ bierze pod uwagę, w szczególności, opinię organizacji, której przedsiębiorca jest członkiem. Oznacza to, że jeśli przedsiębiorca nie jest członkiem takiej organizacji, to nie będzie żadnej opinii. Czy taka była intencja poprawki zgłoszonej w Senacie? To pytanie do wnioskodawców. Alternatywnie prosilibyśmy o interpretację tej kwestii przez resort infrastruktury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy pan senator zechce odnieść się do sprawy poruszonej przez Biuro Legislacyjne?

Senator Wiesław Dobkowski:

Myślę, że bardziej konkretnie będzie to w stanie uczynić pan minister, ze względu na szczegóły sprawy, jakie wchodzą w tym przypadku w grę. Z mojej strony powiem tylko tyle, że w Senacie aż tak bardzo dokładnie tej kwestii nie badaliśmy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem. W tej sytuacji poprosimy o stanowisko pana ministra.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Proszę państwa, zwracam uwagę, że przepis stanowi „w szczególności". Ten przepis nie zmienia jednak ogólnych zasad postępowania określonych przez Kodeks postępowania administracyjnego, który stanowi, że różne opinie może przedstawiać strona postępowania administracyjnego w jego trakcie. Proponowany przepis nie ma więc charakteru wykluczającego, a jedynie doprecyzowujący i wzmacniający, jeśli chodzi o opinię konkretnej organizacji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Wydaje mi się, że wyjaśniliśmy już wszystkie kwestie. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 3. Przypominam, że został zgłoszony wniosek o odrzucenie poprawki nr 3. Dlatego poddam go pod głosownie w pierwszej kolejności.

Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem poprawki nr 3? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw odrzuceniu poprawki? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

7 głosów za, 12 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 3. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Proszę pana senatora Dobkowskiego o krótkie przedstawienie poprawki.

Senator Wiesław Dobkowski:

Poprawka nr 5 została zaproponowana przez senackie Biuro Legislacyjne. Dostosowuje ona ustawę o transporcie drogowym do terminologii używanej w ustawie o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. W poprawce chodzi o to, żeby zamienić zapis z wersji sejmowej. Zgodnie z treścią poprawki, w art. 1 w pkt 14, w art. 82i w ust. 3 oraz w art. 82j w ust. 6 wyrazy „bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu" zastępuje się wyrazami „kwalifikowanego podpisu elektronicznego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Popieramy tę poprawkę. Ma ona charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś wnosi o odrzucenie poprawki nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wyraziła pozytywną opinię na temat poprawki nr 5.

Pozostała nam jeszcze do rozpatrzenia poprawka nr 8. Dotyczy ona terminu. Czy do tego są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę. Czy pan senator chce coś dodać? Nie ma takiej woli. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Chcę przypomnieć, że ta poprawka to wynik uwzględnienia opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych, które wnosiło o skrócenie terminu wejścia w życie rejestru. Wyszliśmy naprzeciw temu wnioskowi i skróciliśmy termin o miesiąc. Dlaczego proponowany termin jest tak długi? Wynika to ze względów technicznych i proceduralnych. Chodzi o to, że przede wszystkim należy przeprowadzić przetargi, uruchomić stosowne procedury oraz logistykę funkcjonowania rejestru. Stąd taki długi termin. Wynika on jednak wyłącznie z niezbędnych czynności technicznych i proceduralnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze wypowiedzieć w związku z poprawką nr 5? Proszę, panie senatorze.

Senator Wiesław Dobkowski:

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Chciałbym tylko doprecyzować wypowiedź pana ministra i poinformować, że poprawka przewiduje, iż wyrazy „31 grudnia 2017 r.” zastępuje się wyrazami „30 listopada 2017 r.”. Jest to faktycznie skrócenie terminu o miesiąc, ale do wyznaczonej daty mamy jeszcze ponad rok.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister Szmit, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Chcę przypomnieć, że w tej sprawie mamy już, niestety, wyrok Trybunału Sprawiedliwości. Jesteśmy bowiem spóźnieni o cztery lata. To, co robimy dziś, jest już mocno spóźnione i z tego powodu Polsce grożą bardzo poważne kary. Nasi poprzednicy nie wykonali tego, co do nich należało.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Polaczek, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam krótkie pytanie, dosłownie jednozdaniowe. Czy pan minister mógłby nam wszystkim przypomnieć, jakie są konkluzje orzeczenia, które miało zapaść bodaj 5 października w ramach procedury skargi przeciwko Polsce?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Szanowni państwo, niestety, orzeczenie jest dla Polski niekorzystne. Stwierdzono fakt, którego zresztą trudno byłoby nie zauważyć, a mianowicie, że w Polsce nie ma rejestru przedsiębiorców. Nie było nawet o czym dyskutować przed Trybunałem. Mamy cztery lata spóźnienia i tyle.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddam poprawkę pod głosowanie. Czy ktoś z państwa jest przeciw przyjęciu poprawki nr 8? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 8.

Zanim zakończymy posiedzenie, mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego. Nie wiem, czy właściwie wyraziłem się przy okazji przyjmowania poprawki nr 3. Chodzi mi o procedurę przyjęcia tej poprawki. Prosiłbym o wyjaśnienie tej kwestii. Czy przypadkiem nie naruszyłem procedury moją ówczesną wypowiedzią?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, poprawka nr 3 ma bardzo istotny charakter. Przypominam, że głosował pan wniosek o jej odrzucenie. W tej sytuacji naszą rolą jest wskazanie, iż mogą pojawić się bardzo uzasadnione wątpliwości, czy odrzucenie wniosku o odrzucenie jest równoznaczne z przyjęciem. W celu rozwiania tych wątpliwości oraz mając na względzie zachowanie czystości postępowania proponowałbym przeprowadzenie głosowania

z formułą: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Nie pozostaje mi nic innego, jak uderzyć się w pierś. Biorę winę na siebie. Przepraszam państwa. Będziemy głosować poprawkę nr 3 jeszcze raz, tym razem zgodnie z procedurą.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów za, 6 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskała rekomendację Wysokiej Komisji.

Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji był nadal pan poseł Jerzy Polaczek. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Z wielką chęcią, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw, aby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Polaczek? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury.